

Sygn. akt I C 99/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Iwona Popiołek-Sikora

Protokolant: Katarzyna Wojciechowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2013 roku we W.

sprawy z powództwa S. J.

przeciwko I. J. D. (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Powód S. J. pozwem z dnia 3 kwietnia 2013 r. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 25 października 2011 r. sygn. akt VI Nc-e 717828/11, opatrzonego klauzulą wykonalności, postanowieniem z dnia 5 stycznia 2012 r., w całości. Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że Komornik działający przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia- Krzyków dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego egzekwując na rzecz (...) (...) w W.. Dalej wskazał, że w 2006 r. zawarł z firmą (...) z siedzibą w W. umowę na usługę internetową i kablową w siedzibie ówczesnego miejsca zamieszkania w W., gdzie zajmował lokal na podstawie umowy najmu. Po upływie kilku miesięcy, jeszcze w 2007 r. powód wyprowadził się na ul. (...) w W. a od dnia 15.11.2009 r. mieszka na ul. (...) w W.. Wskazał, że opuszczając pierwsze mieszkanie w W. przy ul. (...) rozwiązał umowę z (...). Dnia 22 marca 2012 r. matka powoda odebrała korespondencje powoda, pochodzącą od Komornika. W tym też dniu powód dowiedział się, że toczy się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne, a wcześniej został wydany nakaz zapłaty, z którym nie miał możliwości zapoznania się. Powód podał, że cała korespondencja z Sądu była kierowana do niego na ul. (...) w W., a zatem nie miał możliwości zapoznania się z nią i złożenia sprzeciwu. Na rozprawie dnia 30 kwietnia 2013 r. powód oświadczył że całą należność wynikającą z tytułu wykonawczego zapłacił łącznie z kosztami egzekucyjnymi.

Strona pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 25 października 2011 r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział C. od pozwanego S. J. na rzecz (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Z. Niestandaryzowany Fundusz (...) w W. kwotę 3 440,26 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 czerwca 2011 r. oraz kwotę 644 zł tytułem kosztów procesu. Dnia 5 stycznia 2012 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał postanowienie, mocą którego nadał klauzulę wykonalności powyższemu nakazowi zapłaty.

Dnia 7 lutego 2012 r. Komornik działający przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków B. B. (1), na wniosek (...) (...) w W. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanemu, na podstawie powyższego nakazu zapłaty,

zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2012 r. Komornik postanowił tytuł pozostawić w aktach sprawy i ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w wysokości 766,56 zł.

Dowód: - akta komornicze Km 4383/12 Komornika działającego przy tutejszym Sądzie Bartosza B. w załączeniu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dyspozycja artykułu 840 kpc stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia jejeli:

1. przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
2. po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
3. małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powództwo opozycyjne z art. 840 może być wytoczone dopiero po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, nawet jeżeli nie doszło jeszcze do wszczęcia egzekucji. Dłużnik traci zaś prawo do wytoczenia takiego powództwa z chwilą wyegzekwowania przez wierzyciela świadczenia objętego tytułem wykonawczym, co nie odbiera mu możliwości poszukiwania sądowej ochrony jego praw w odrębnym postępowaniu (wyrok SN z dnia 4 kwietnia 2002 r., I PKN 197/01, Wokanda 2002, nr 12, poz. 27; wyrok SN z dnia 17 listopada 1988, I CR 255/88, LEX nr 8929; wyrok SN z dnia 20 stycznia 1978 r., III CRN 310/77, LEX nr 8055). W odróżnieniu od powództwa ekscydencyjnego, powództwo opozycyjne może być wytoczone nie tylko w toku postępowania egzekucyjnego czy też po jego wszczęciu, ale również przed wszczęciem, już z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Dopuszczalne jest również wytoczenie tego powództwa po zakończeniu postępowania egzekucyjnego, jeżeli egzekwowane świadczenie nie w pełni zostało zaspokojone. W jednym wypadku tylko nie jest dopuszczalne wytoczenie powództwa opozycyjnego, tj. gdy wygasła wykonalność tytułu wykonawczego na skutek wyegzekwowania całego świadczenia (wyrok SN z dnia 17 listopada 1988 r., I CR 255/88, niepubl.). Dłużnikowi służy jedynie w takim wypadku uprawnienie wytoczenia powództwa o naprawienie szkody lub o zwrot wyegzekwowanego świadczenia. Podobnie gdy po wytoczeniu powództwa opozycyjnego cała należność zostanie wyegzekwowana i na skutek tego wygaśnie wykonalność tytułu wykonawczego, dłużnik może zmienić żądanie pozwu i wnieść o zasądzenie odszkodowania lub o zwrot wyegzekwowanego świadczenia (K. Korzan: Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne w sprawach cywilnych, Warszawa 1986, s. 211-212).

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Komornik Sądowy, działający przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków, zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 4383/12 zostało zakończone wobec wyegzekwowania całej należności, a tytuł egzekucyjny pozostawiono w aktach komorniczych.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.