

Sygn. akt **III RC 391/12**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2012 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Krzyków we Wrocławiu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Kurkowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Gabrysiak

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2012 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. K.** działającej w imieniu małoletnich M. K. (1) i E. K.

przeciwko **M. K. (2)**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego M. K. (2) alimenty na rzecz małoletnich M. K. (1) i E. K. z kwot po 750 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich zasądzonych wyrokiem tutejszego Sądu z 16 czerwca 2009 r. w sprawie III RC 299/09 do kwot po 1.000 (tysiąc) zł miesięcznie na rzecz każdej z nich, łącznie po 2.000 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 czerwca 2012r., płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w ich płatności, do rąk matki – A. K. jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powódek;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu uiszczyć na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł tytułem opłaty sądowej, od uiszczenia której małoletnie powódki były zwolnione;

IV. koszty zastępstwa procesowego wzajemnie znosi;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Zarządzenie :

1. odnotować ;
2. tyt. wyk. doręczyć powódce ;
3. kal. 21 dni ;
4. po prawomocności wpisać do księgi należności .-

W., 29/12/2012r.

.....

podpis Sędziego

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 maja 2012 r. A. K., działająca imieniem małoletnich powódek E. K. i M. K. (1), wniosła przeciwko pozwanemu M. K. (2) pozew o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich z 16 czerwca 2009 r. w sprawie III RC 299/09 z kwot po 750 zł miesięcznie na każdą małoletnią do kwoty po 1.250 zł miesięcznie, łącznie 2.500 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki A. K. z zachowaniem dotychczasowego terminu płatności, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu żądania wskazała, że od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zdecydowanie wzrosły potrzeby małoletnich M. i E. K.. Ponadto przez większą część czasu pozwany w ogóle nie kontaktował się z dziećmi i nie interesował ich losem. Cały ciężar utrzymania i wychowania spoczywał na matce. Dopiero od maja 2011 r. pozwany nawiązał kontakt z córkami. Widuje się raz na dwa tygodnie z córką E. K., natomiast starsza córka – M. K. (1) nie chce spotykać się z ojcem. M. K. (2) mimo dobrej sytuacji materialnej uchylał się od płacenia alimentów, przez co powódka zmuszona była wszcząć postępowanie egzekucyjne. Egzekucja okazała się bezskuteczna z uwagi na celowe utrudnianie jej przez pozwanego. W wyniku tego alimenty od lutego 2012 r. płacą rodzice pozwanego.

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo do kwoty po 900 zł na każdą z małoletnich powódek, łącznie 1.800 zł. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że jego dochody zmniejszyły się do 3.000 zł miesięcznie – za rok 2011. Ponadto pracuje on w B. koło J., gdzie wynajmuje mieszkanie. Jednocześnie we W. utrzymuje mieszkanie, stanowiące własność jego rodziców. Natomiast od września 2012 r. pozwany rozpocznie specjalizację lekarza chorób wewnętrznych, wobec czego większą część zatrudnienia będzie odbywać w szpitalu, przez co jego możliwości zarobkowe ulegną zmniejszeniu.

Nadto pozwany wskazał, że obecnie reguluje całość alimentów w łącznej kwocie 1.500 zł, przy czym kwotę 1.100 zł przekazuje rodzicom, a kwotę 400 zł komornikowi, a dopiero ci przekazują je powódce.

W piśmie z dnia 30 października 2012 r. powódki rozszerzyły żądanie pozwu do kwoty po 1.500 zł miesięcznie na rzecz każdej, łącznie po 3.000 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Wyrokiem z dnia 16 czerwca 2009 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich w sprawie III RC 299/09 podwyższył od pozwanego M. K. (2) alimenty na rzecz małoletnich M. i E. K. z kwot po 500 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 18 czerwca 2007 r. w sprawie XIII RC 606/07 do kwot po 750 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich, łącznie po 1.500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 15 maja 2009 r., płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w ich płatności, do rąk matki A. K. jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powódek.

(dowód: akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt: III RC 299/09).

W dacie wydania poprzedniego orzeczenia pozwany M. K. (2) był lekarzem ze specjalizacją z zakresu medycyny rodzinnej. Jego dochody kształtowały się na poziomie 7.000-8000 zł miesięcznie. Pozwany nie miał nikogo na utrzymaniu. M. K. (2) uchylał się od płacenia alimentów, utrudniając wszczętą wobec niego egzekucję. Dopiero zajęcie należącego do pozwanego spółdzielczego własnościowego lokalu mieszkalnego, położonego we W. przy ul. (...), spowodowało, iż uregulował on całą zaległą kwotę.

Matka małoletnich A. K. pracowała na Uniwersytecie (...) osiągając wynagrodzenie w kwocie ok. 1.600 zł. Wraz z córkami mieszkała u swoich rodziców, gdzie również mieszkała jej młodsza siostra. Wymieniona prowadziła wraz z rodzicami wspólne gospodarstwo domowe, dokładając się do opłat i wyżywienia kwotą ok. 600 zł do 1000 zł.

Małoletnia M. K. (1) miała 8 lat, natomiast małoletnia E. K. 6 lat. Obie rozpoczęły naukę w szkole podstawowej.

(dowód: akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt: III RC 299/09).

Aktualnie małoletnia M. K. (1) ma 11 lat, a E. K. 9 lat. Koszt utrzymania powódek wynosi ok. 1.800 zł miesięcznie na każdą. Obie uczęszczają do szkoły podstawowej. W każdym roku konieczny jest zakup wyprawki do szkoły, opłacenie ubezpieczenia i składki na (...) w łącznej kwocie około 600 zł rocznie na każdą z małoletnich. Obie pobierają lekcje języka angielskiego, których koszt wynosi po 76 zł miesięcznie. Małoletnie są zdrowe, korzystają jedynie z prywatnej opieki stomatologicznej, której koszt wynosi ok. 300 zł rocznie na każdą małoletnią, a także ponieważ mają wadę wzroku konieczny jest zakup okularów korekcyjnych za ok. 345 zł rocznie na rzecz obu. Miesięczne koszty wyżywienia każdej z małoletnich to ok. 500 zł, zakupu ubrań – 150-200 zł, środków czystości – 50 zł. Ponadto małoletnie uczęszczają na zajęcia taneczne, które choć są bezpłatne to wiąże się z nimi zakup stroju do treningów oraz pokrycia kosztów wyjazdów na treningi czy zawody – w kwocie po ok. 100 zł na każdą. Matka małoletnich pokrywa również koszty wyjść szkolnych do kina, teatru czy muzeum oraz zakup doraźnych pomocy szkolnych – ok. 100 zł miesięcznie na każdą. Małoletnie wyjeżdżają na (...) za kwotę ok. 500 zł rocznie. A. K. w 2011 r. zorganizowała małoletnim wakacje nad morzem, na które wydała ok. 3.000 zł. Ponadto M. K. (1) była na kolonii za kwotę 1.000 zł. W 2012 r. małoletnia brała udział w warsztatach tanecznych w kwocie ok. 1.500 zł za 2 tygodnie.

Matka małoletnich nie jest w stanie pokryć kosztów ferii zimowych córek.

(dowód: zlecenia na okulary z 15.03.2011 r. – k. 15,

Potwierdzenia przelewu – nauka języka angielskiego – k. 16-18,

Faktury VAT z 31.08.2012 r. - k. 137-138,

Umowy z 10.09.2012 r. – k. 139-140,

Przesłuchanie A. K. – k. 144)

Pozwany M. K. (2) prowadzi praktykę lekarza rodzinnego. Dotychczas osiągał miesięczny dochód w kwocie ok. 7.000 – 8.000 zł, praktykując w przychodniach położonych w okolicach B. k/J.. Natomiast aktualnie zarobki miesięczne wynoszą 4.600 zł, bowiem od września 2012 r. pozwany rozpoczął specjalizację lekarza chorób wewnętrznych i większość godzin zatrudnienia odbywa w szpitalu. Pozwany w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą ponosi koszty obowiązkowego ubezpieczenia OC lekarzy w wysokości 1.038 zł rocznie oraz ubezpieczenie emerytalne – 883,86 zł rocznie.

(dowód: Pokwitowanie dla wpłacającego na kwotę 883,86 zł – k.34,

Pokwitowania dla zleceniodawcy na kwotę 374 zł oraz 654 zł (składka za polisę w zw. z indywidualną praktyką lekarską – k.37,

zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za 2011 r. – k.39-41,

umowa o świadczenie usług medycznych z 2.03.2009 r. – k. 48-49,

umowa o świadczenie usług medycznych z 1.06.2009 r. – k. 50-51,

umowa o świadczenie usług medycznych z 1.07.2009 r. – k. 52,
umowa - zlecenie nr (...) z 9.10.2009 r. – k. 53,
umowa na świadczenie usług – Kontrakt z 1.11.2009 r. – k. 54-58,
umowa nr (...) o świadczenie usług medycznych z 30.12.2009 r. z załącznikiem – k. 59-63,
umowa nr (...) o udzielanie świadczeń zdrowotnych z 1.07.2010 r. – k. 64-67
umowa na świadczenie w zakresie obsługi medycznej z 28.01.2011 r. – k.68-71,
umowa na świadczenie w zakresie obsługi medycznej z 26.04.2011 r. – k.72-75,
umowa o świadczenie zdrowotne z 16.12.2011 r. wraz z aneksem nr (...) z 30.08.2012 r. – k. 76-77 i 131,
umowa o udzielanie świadczeń zdrowotnych z 26.01.2012 r. – k. 78-82,
oświadczenie dla zakresu Zakład (...) z 26.01.2012 r. – k. 83,
kontrakt medyczny z 2.04.2012 r. – k. 85-87,
umowa o udzielanie świadczeń zdrowotnych z 2.01.2012 r. z załącznikami – k. 88-95,
zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za 2010 r. – k. 96-97,
zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2009 r. – k. 98-100 i 101-103,
specyfikacja pełnionych dyżurów z 24.09.2012 r. – k. 110,
podatkowa księga przychodów i rozchodów – k. 111-127,
wyrażenie zgody na odbywanie specjalizacji – k. 132,
Przesłuchanie pozwanego M. K. (2) – k. 145-146)

Pozwany wynajmuje mieszkanie w B. w związku z czym ponosi opłaty miesięczne w kwocie ok. 740 zł, w tym za garaż.

M. K. (2) utrzymuje mieszkanie we W., które po zajęciu przez komornika, przekazał swoim rodzicom w drodze umowy darowizny w dniu 26 maja 2009 r., a w którym przebywa będąc we W.. Na koszt utrzymania tego mieszkania wynoszący ok. 450 zł miesięcznie składają się kwoty: ok. 380 zł czynsz, 35 zł energia elektryczna, 17 zł gaz.

Pozwany posiada samochód osobowy H. (...), rok produkcji 1989, którym dojeżdża do pracy i za który uiszcza ubezpieczenie AC – 577 zł. Pojazd, z uwagi na wiek, wymaga częstych napraw.

(dowód: akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt: III RC 553/10,

Polisa – (...) komunikacyjne - Seria (...) – k. 35-36,

Polecenie przelewów za czynsz – k. 38,

Przesłuchanie pozwanego M. K. (2) – k. 145-146)

Pozwany od 2009 r. nie interesował się córkami, ani nie uczestniczył w procesie ich wychowania. Dopiero w maju 2011 r. nawiązał kontakt z dziećmi i od tego momentu co dwa tygodnie spotyka się z młodszą córką E. K. – zabiera ją

na wycieczki po W.. Starsza córka – M. K. (1) nie chce spotykać się z ojcem. We wrześniu 2012 r. pozwany dokonał zakupu na rzecz córek dwóch laptopów za kwotę łączną 4.000 zł.

Jednocześnie pozwany utrudniał egzekucję zasądzonych dotychczas alimentów, w kwocie łącznej 1.500 zł, ukrywając miejsce swojego pobytu oraz miejsce pracy. Na mocy wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 4 listopada 2010 r. uzupełniającym obowiązkiem alimentacyjnym pozwanego obciążeni zostali jego rodzice – łącznie kwotą 1.100 zł miesięcznie.

Od czerwca 2012 r. zaległości w postępowaniu egzekucyjnym nie występują. Obecnie pozwany reguluje całą kwotę zasądzonych alimentów, przy czym kwotę 1.100 zł przekazuje swoim rodzicom, a kwotę 400 zł komornikowi sądowemu.

(dowód: akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt: III RC 743/09,

informacja o prowadzonym postępowaniu z 26.06.2012 r. – k. 42,

Przesłuchanie pozwanego M. K. (2) – k. 145-146)

Matka małoletnich – A. K. nadal pracuje na Uniwersytecie (...) na Wydziale Biotechnologii z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1.955 zł. W 2011 r. powódka otrzymała dodatkowe wynagrodzenie za udział w projekcie (...) przy wykonywaniu zadań w ramach (...). Wymieniona zaciągnęła kredyt w kwocie 199.000 zł na budowę domu o powierzchni 75 mkw, na działce którą otrzymała w darowiźnie od swoich rodziców. Koszt budowy to ok. 3.400 zł za mkw, łącznie z wykończeniem domu do zamieszkania. Cały koszt budowy wyniósł ok. 250.000 zł. Miesięczna rata kredytu wynosi 1.250 zł. A. K. zaciągnęła również pożyczkę z zakładu pracy w wysokości 35.000 zł i spłaca ją w ratach miesięcznych w wysokości 460 zł oraz pożyczkę w KZP w wysokości 6.000 zł, z której rata wynosi 250 zł miesięcznie. Koszt utrzymania domu to miesięczne opłaty za wodę – 60 zł oraz za energię elektryczną – 250 zł latem i 450 zł zimą. Matce małoletnich pomagają rodzice, przekazując kwotę ok. 1.000 zł miesięcznie.

(dowód: Zaświadczenie o zatrudnieniu z 23.04.2012 r. – k. 8,

Zaświadczenie o zarobkach z 7.05.2012 r. wraz z kartą wynagrodzeń – k. 9-11,

Informacja o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2011 rok – k. 12,

Aneks do umowy o pracę z 15.12.2010 r. – 13,

Plan spłaty kredytu – k. 14,

Przesłuchanie A. K. – k. 144)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo powódek częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą materialnoprawną żądania był przepis art. 138 k.r.o., stanowiący, iż w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany do alimentacji może żądać zmiany orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego.

Przedmiotem badania Sądu w niniejszej sprawie było ustalenie czy od daty poprzedniego orzeczenia dotyczącego wysokości świadczeń alimentacyjnych, nastąpiła zmiana stosunków, uzasadniająca zmianę dotychczasowego zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego. W myśl utrwalonego orzecznictwa i piśmiennictwa, zmianą stosunków jest zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a więc zmiana możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych, a także – zmiana usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por.

postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 r., sygn. akt II CO 9/74, publ. LEX nr 7560, a także: J. Pietrzykowski w: Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem, pod red. J. Pietrzykowskiego, Warszawa 1990, str.561).

Sąd przeanalizował sytuację pozwanego w zakresie jego możliwości majątkowych i zarobkowych, a także sytuację powódek w kontekście ich potrzeb. Tym samym poprzez porównanie warunków istniejących w dacie wydania poprzedniego orzeczenia określającego obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec powódek na kwotę po 750 zł miesięcznie na każdą z warunkami obecnymi, Sąd mógł ocenić, czy zachodzi przesłanka z art. 138 k.r.o., będąca jedyną podstawą uwzględnienia żądania zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Sąd zważył również na dyspozycję przepisu art. 133 § 1 k.r.o., w myśl którego obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka, które nie jest w stanie jeszcze utrzymać się samodzielnie, polega na zaspokajaniu jego potrzeb i wynika z niezdolności dziecka do samodzielnego utrzymania się.

Z treści art. 128 k.r.o. wynika natomiast, iż obowiązkiem alimentacyjnym jest obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Zaś przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się głównie jego potrzeby bieżące. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, usprawiedliwione potrzeby obejmują przede wszystkim środki utrzymania zapewniające uprawnionemu warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i innym jego cechom oraz okolicznościom natury społecznej i gospodarczej, w której osoba ta się znajduje (uchwała SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42).

Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, iż nastąpiła taka zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., która uzasadniała podwyższenie alimentów, jednakże w zakresie tylko częściowo zgodnym z żądaniem pozwu. Sąd uwzględnił żądanie powódki w mniejszej części, kierując się zakresem powołanych zmian, w szczególności nową sytuacją zawodową pozwanego. W konsekwencji Sąd zasądził na rzecz powódek alimenty w kwocie wyższej o 250 zł wobec każdej w stosunku do dotychczasowej kwoty, gdyż uznał, że od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów sytuacja życiowa obu stron uległa zmianie.

Sąd uznał, iż usprawiedliwione potrzeby powódek zwiększyły się od daty poprzedniego orzeczenia i obecnie wynoszą około 1.800 zł miesięcznie. W tym zakresie podzielił więc stanowisko A. K. – matki małoletnich, która będąc słuchana przed Sądem właśnie na takim poziomie przedmiotowe potrzeby określiła. Faktem jest, że od daty poprzedniego wyroku podwyższającego alimenty, mocą którego ustalono je na rzecz powódek w kwocie po 750 zł miesięcznie minął okres trzech lat, tym samym Sąd uznał, że wydatki związane z utrzymaniem E. i M. K. (3) wzrosły. Wówczas powódki dopiero przygotowywały się do rozpoczęcia nauki w szkole podstawowej i mieszkały w domu rodzinnym wraz z matką, jej siostrą i dziadkami. Zatem ich potrzeby były pokrywane nie tylko przez matkę, ale i dziadków, bowiem ci prowadzili wspólne gospodarstwo domowe. Wobec tego wydatki matki na utrzymanie, związane z mieszkaniem i wyżywieniem rozkładały się na w sumie 4 osoby, a zatem były mniejsze. Natomiast aktualnie A. K. usamodzielniała się, wybudowała dom, na który zaciągnęła wysoki kredyt i pożyczki – w sumie ponad 200.000 zł, w rezultacie czego utrzymanie małoletnich, również co do zapewnienia im właściwych warunków materialno – bytowych, spoczywa tylko na niej. Co prawda matka małoletnich dalej korzysta z pomocy rodziny, ale jedynie w postaci przekazywanych jej różnych, drobnych sum pieniężnych, bez których wymieniona nie byłaby w stanie regulować wszystkich miesięcznych należności, w szczególności spłacać kredytu i pożyczek.

Natomiast same powódki uczą się w szkole podstawowej, z czym związany jest zakup wyprawki szkolnej, pokrycie ubezpieczenia i składki na (...) w łącznej kwocie około 600 zł rocznie na każdą z małoletnich. Z uczęszczaniem do szkoły związane są również koszty wyjść do kina, teatru czy muzeum oraz zakup doraźnych pomocy szkolnych – ok. 100 zł miesięcznie na każdą. Małoletnie wyjeżdżają na (...) za kwotę ok. 500 zł rocznie. Obie małoletnie pobierają lekcje języka angielskiego, których koszt wynosi po 76 zł miesięcznie. Jednocześnie małoletnie są zdrowe, ale korzystają z prywatnej opieki stomatologicznej, której koszt wynosi ok. 300 zł rocznie na każdą małoletnią, a także, ponieważ mają wadę wzroku, konieczny jest zakup okularów korekcyjnych za ok. 345 zł rocznie na rzecz obu. Matka małoletnich ponosi również samodzielnie miesięczne koszty wyżywienia każdej z nich w kwocie ok. 500 zł, zakupu ubrań – 150-200 zł, środków czystości – 50 zł. Ponadto małoletnie uczęszczają na zajęcia taneczne, które choć są bezpłatne, to wiąże

się z nimi zakup stroju do treningów oraz pokrycia kosztów wyjazdów na treningi czy zawody – w kwocie po ok. 100 zł na każdą. A. K. stara się także zapewnić dzieciom wyjazdy wakacyjne. W 2011 r. zorganizowała małodzieńskim wakacje nad morzem, na które wydała ok. 3.000 zł. Ponadto M. K. (1) była na kolonii za kwotę 1.000 zł, a w 2012 r. małodzieńka brała udział w warsztatach tanecznych w kwocie ok. 1.500 zł za 2 tygodnie.

W rezultacie, Sąd uznał, że małodzieńki pozostają na wyłącznym utrzymaniu matki, która z uwagi na nie wysokie dochody, korzysta ze wsparcia swojej rodziny, przekazującej jej niewielkie kwoty. Jednocześnie w ocenie Sądu wydatki powódek na dodatkową naukę (kurs językowy) oraz na wyżywienie i ubranie we wskazanej przez ich przedstawicielkę ustawową kwocie należało uznać za uzasadnione i adekwatne do ich wieku. Niewątpliwym jest, że powódki mają prawo rozwijać się, a jednocześnie mają prawo do standardu życia zbliżonego do rówieśników.

W rezultacie Sąd stwierdził, że wydatki wskazywane przez matkę powódek nie noszą cech ekstrawagancji czy zbędności, zaś szacunkowe ich wyliczenie niewątpliwie odpowiada minimum potrzeb dzieci w tym wieku.

Natomiast Sąd nie uznał w całości twierdzeń pozwanego odnośnie jego sytuacji materialnej. Sąd ustalił, że od daty wydania uprzedniego orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego pozwanego, jego możliwości majątkowe i zarobkowe nie zmieniły się aż tak diametralnie, jak to próbował on przedstawić. Pozwany w dalszym ciągu jest lekarzem ze specjalizacją z zakresu medycyny rodzinnej, a ponadto faktycznie jest na etapie rozpoczynania specjalizacji lekarza chorób wewnętrznych, z czym wiąże się konieczność odbywania większej ilości godzin z zatrudnienia w szpitalu. Sąd ustalił, że dotychczas M. K. (2) osiągał miesięczny dochód w kwocie ok. 7.000 – 8.000 zł, praktykując w przychodniach położonych w okolicach B. k/J.. Natomiast aktualnie, jeżeli faktycznie pozwany podejmie specjalizację, zarobki miesięczne ulegną zmniejszeniu, jednakże - jak sam pozwany wskazał - nie będą niższe niż 4.600 zł. W związku z tym sytuacja majątkowa pozwanego, który nie posiada nikogo na utrzymaniu, jest w dalszym ciągu bardzo dobra. Jednocześnie Sąd uwzględnił, że osiąganie przez pozwanego dochodów w zmniejszonej wysokości jest jedynie sytuacją przejściową, a same jego możliwości zarobkowe mogą jedynie się zwiększać wraz z rozwojem i pogłębianym doświadczeniem zawodowym.

Również okoliczność przekazania nieodpłatnie rodzicom w maju 2009 r. należącego do pozwanego spółdzielczego własnościowego lokalu mieszkalnego, położonego we W. przy ul. (...), stanowiło w ocenie Sądu wręcz działanie celowe i nakierowane na wyzbycie się majątku. Świadczy o tym przede wszystkim okoliczność, że wskazana umowa darowizny zawarta została po tym, gdy komornik sądowy dokonał zajęcia przedmiotowej nieruchomości. Tymczasem to spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego pozwany mógł przeznaczyć na zabezpieczenie aktualnej sytuacji, jak również przyszłych potrzeb dzieci, wobec których ciąży na nim obowiązek alimentacyjny.

Dotychczasowe rozważania pozwalają przyjąć, że od daty poprzedniego określenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem powódek, ich potrzeby wzrosły, co wynika, zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, przede wszystkim z ogólnego wzrostu cen towarów i usług na rynku, a także z rozwoju dzieci, w tym rozpoczęcia edukacji szkolnej. Natomiast sytuacja materialna pozwanego tylko przejściowo uległa pogorszeniu, co nie zmienia faktu, że w dalszym ciągu ma on stałe dochody, na wysokim poziomie. Nadto posiadał on znaczne możliwości związane z majątkiem w postaci należącego do niego lokalu mieszkalnego, z których dobrowolnie zrezygnował.

Co więcej Sąd wziął pod uwagę - oprócz wyżej wskazanych - także okoliczność, że pozwany przez 3 lata nie utrzymywał kontaktów z córkami, nie interesował się nimi, ani w żaden inny sposób im nie pomagał, a jednocześnie utrudniał egzekucję nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego. Co prawda aktualnie pozwany podejmuje próby nawiązania kontaktu z dziećmi, w szczególności spotyka się regularnie z młodszą córką, jednakże są to dopiero początki starań w tym zakresie.

Reasumując, Sąd uznał, że wszystkie przedstawione okoliczności, przemawiają za podwyższeniem alimentów na rzecz uprawnionych, jednakże z uwagi na rzeczywisty koszt utrzymania małodzieńkich, jak również wysokość aktualnych dochodów oraz możliwości finansowe pozwanego jedynie w mniejszej części, tj. o kwotę po 250 zł miesięcznie na każde dziecko, o czym orzeczono w punkcie I wyroku, w pozostałym zakresie powództwo oddalając (punkt II wyroku).

Powód jako uprawniony do alimentacji zwolniony był z obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu, wobec czego koniecznością jej pokrycia obciążony został pozwany. Natomiast z uwagi na częściowe tylko uwzględnienie żądania pozwu, Sąd uznał za zasadne wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa procesowego stron (punk III i IV).

W oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (punkt V).