

Sygn. akt IIIRC 55/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Karolina Kosikowska- Kosmala

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Mann

Po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2013r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we W. działającego w imieniu całkowicie ubezwłasnowolnionego R. M. reprezentowanego przez opiekuna prawnego- A. M.

przeciwko W. M.

o alimenty

I. powództwo oddala;

II. zwalania pozwanego od uiszczania kosztów sądowych, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Zarządzenie:

1. odnotować;
2. kal. 21 dni.

W., 17.IV.2013

UZASADNIENIE

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we W., działając przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, wniósł w imieniu R. M. o zasądzenie od pozwanego W. M. na rzecz R. M. alimentów w wysokości 200 zł miesięcznie płatnych do 10 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat oraz zasądzenie na rzecz powoda kosztów procesu według norm przewidzianych.

Uzasadniając żądanie pozwu powód podał, iż R. M. z uwagi na konieczność zapewnienia stałej opieki i pomocy osób trzecich przebywa w Domu Pomocy Społecznej, a jego jedynym dochodem jest renta w wysokości 1182,61 zł. Dodał, iż z powyższego świadczenia ponoszona jest odpłatność za pobyt w (...), która wynosi 827,83 zł (70% uzyskiwanego świadczenia). Pozostała kwota utrzymania powoda w placówce ponoszona jest przez jego syna A. M. w kwocie 450 zł oraz przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, w kwocie 2091, 17 zł.

Dalej wskazał powód, iż pozwany nie utrzymuje kontaktu z ojcem, nie stawia się na wezwania MOPS, jak jednak wynika z informacji uzyskanych w Urzędzie Skarbowym, uzyskuje on stały dochód, który w 2011 r. wyniósł 22 610, 49 zł).

Pozwany na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2013 r. wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, iż jego dochody oraz konieczność utrzymania dwójki dzieci nie pozwala mu na płacenie alimentów na ojca.

Powód na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2013 r. odstąpił od żądania zasądzenia od pozwanego kosztów procesu oraz wniósł o zasądzenie alimentów choćby w minimalnej wysokości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na mocy postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie I Ns 470/08 R. M. został całkowicie ubezwłasnowolniony.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 6 marca 2009 r. w sprawie III RNs 46/09 umieszczono R. M. w domu pomocy społecznej bez jego zgody.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie III RNs 183/09 opiekunem prawnym całkowicie ubezwłasnowolnionego ustanowiono jego syna A. M..

dowód: postanowienie z dnia 24 lutego 2009 r. – k. 8, postanowienie z dnia 24 listopada 2009 r. – k. 9, postanowienie z dnia 6 marca 2009 r. – k. 10

Powód R. M. od 2009 r. przebywa w Domu Pomocy Społecznej w P.. Otrzymuje rentę w wysokości 1182,61 zł miesięcznie, z której ponosi on opłatę za pobyt w placówce w wysokości 70 % świadczenia, czyli 827,83 zł miesięcznie. Pozostałą opłatę w wysokości 2.091, 17 zł ponosi MOPS oraz drugi syn powoda – jego opiekun prawny A. M. – w kwocie 450 zł.

dowód: bezsporne

Pozwany W. M. ma 33 lat. Z zawodu jest mechanikiem samochodowym. Jest zatrudniony w PPHU (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony za wynagrodzeniem w wysokości 2.276, 24 zł brutto, tj. 1.652,39 zł netto. W 2011 r. pozwany osiągnął dochód w wysokości 22 610, 49 zł.

Pozwany ma na utrzymaniu dwójkę małoletnich dzieci: córkę K., na którą płaci alimenty, za pośrednictwem komornika, w kwocie 462 zł miesięcznie oraz syna B., z którym pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym.

Pozwany wraz z synem i konkubina zajmuje pustostan, za który opłaca czynsz w wysokości 360 zł oraz ponosi opłaty za prąd w wysokości 160 zł miesięcznie. Konkubina pozwanego jest zatrudniona w charakterze sprzedawcy, z czego uzyskuje dochód w wysokości 1.200-1.400 zł netto miesięcznie. Pozwany zaciągnął z partnerką kredyt w wysokości 5.000 zł na remont pustostanu.

W. M. nie posiada żadnego majątku.

dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 35verte-36, zaświadczenie o zarobkach – k. 31, deklaracja podatkowa PIT -11 za 2011 r. – k. 32, zaświadczenie komornika o dokonanych wpłatach – k. 33-34

Pozwany wyprowadził się z domu rodzinnego w wieku 17 lat. Oboje rodzice nadużywali alkoholu. Pozwany de facto od 8 roku życia był zdany na siebie. W wyniku zaniedbań rodziców został wymeldowany z mieszkania i do nie dawna nie miał stałego miejsca zameldowania.

Pozwany utrzymywał częsty kontakt z ojcem, kiedy ten mieszkał we W.. Odwiedzał go, jego konkubina gotowała dla niego posiłki. Po umieszczeniu powoda w (...), kontakt ten jest bardzo rzadki z uwagi na fakt, iż powód nie dysponuje środkami na częste podróże do P..

Powód nie poznaje syna.

dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 35verte-36

Brat pozwanego będący opiekunem powoda - A. M. pobiera pozostałą kwotę renty ojca tj. 30 %, z czego częściowo dopłaca kwotę 450 zł do opłaty za (...). Wykupił on na własność mieszkanie pozwanego, w którym mieszka i nie udostępnia go pozwanemu.

dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 35verte-36

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Legitymacja czynna Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w niniejszej sprawie znalazła uzasadnienie w treści art. 110 ust 5 Ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, zgodnie z którym kierownik ośrodka pomocy społecznej może wytaczać na rzecz obywateli powództwa o roszczenia alimentacyjne. W postępowaniu przed sądem stosuje się odpowiednio przepisy o udziale prokuratora w postępowaniu cywilnym.

Materialną podstawą żądania był natomiast art. 128 k.r.o., zgodnie z którym obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnych przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych obciąża bliższych stopniem przed dalszymi (art. 129 § 1 k.r.o.). Art. 133 § 1 k.r.o. stanowi, że poza obowiązkiem rodziców utrzymania małoletniego dziecka **uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku (§ 2).**

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Sąd miał jednak przede wszystkim na uwadze treść art. 144¹ k.r.o. zgodnie z którym, zobowiązany może uchylić się od wykonania obowiązku alimentacyjnego względem uprawnionego, jeżeli żądanie alimentów jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie dotyczy to obowiązku rodziców względem ich małoletniego dziecka.

Przepis ten, ustanawiający możliwość uchylenia się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego, stanowi istotne novum w stosunku do stanu prawnego sprzed nowelizacji z dnia 6 listopada 2008 r. Odwołanie się do zasad współżycia społecznego, , jest uzasadnione tym, że konstrukcja oceny żądania alimentów nawiązuje do konstrukcji nadużycia prawa podmiotowego, wyrażonej w art. 5 k.c., w którym wskazana została klauzula generalna zasad współżycia społecznego. Przepis ten chroni więc również uzasadniony interes zobowiązanego i środki jego utrzymania przed żądaniem niezasługującym na ochronę.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodnego, Sąd doszedł do przekonania, iż ustalony w sprawie stan faktyczny daje podstawy do zastosowania wskazanego przepisu. Jak bowiem ustalił Sąd, powód nie wywiązywał się prawidłowo z obowiązków rodzicielskich wobec syna, nadużywał alkoholu, a ostatecznie, w wyniku zaniedbań, pozbawił go dachu nad głową. Pozwany obecnie ma na utrzymaniu dwoje dzieci, a jego sytuacja materialna jest ciężka, o czym świadczy fakt zamieszkiwania z rodziną w pustostanie. Ze skromnych dochodów stara się wygospodarować środki pozwalające na choćby nieznaczące podniesienie komfortu życia, o czym świadczy pożyczka zaciągnięta na remont lokalu i wybudowanie łazienki. Uzasadnione i wiarygodne, wydają się także jego wyjaśnienia odnośnie braku środków na utrzymywanie częstszych kontaktów z ojcem, tym bardziej, iż wcześniej, w miarę swych możliwości pomagał mu, choćby przygotowując posiłki.

Mając więc na uwadze powyższe, w ocenie Sądu uwzględnienie powództwa pozostawałoby w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Trudno bowiem przyjąć, aby pozwany mając na utrzymaniu dwojkę dzieci, spłacając kredyt na remont i zarabiając ok. 1.600 zł netto miesięcznie oraz ponosząc(wraz z konkubiną) pozostałe koszty utrzymania w wysokości ok. 520 zł miesięcznie miał sposobność płacenia alimentów na ojca, który, co warto podkreślić, nie był wzorem postawy rodzicielskiej, a sytuacja w domu rodzinnym zmusiła pozwanego do jego opuszczenia w wieku 17 lat i zadbania o własne utrzymanie. Ponadto zważyć należy, iż zasądzenie alimentów na rzecz powoda stanowiłoby znaczną dolegliwość dla dzieci pozwanego, który już w chwili obecnej ma trudności z ich utrzymaniem.

Sąd miał przy tym na uwadze, iż brat pozwanego przekazuje do MOPS co miesiąc kwotę 450 z na utrzymanie ojca, jednak zważyć należy, iż, jako opiekun prawny powoda dysponuje pozostałą po uiszczeniu opłat na (...), częścią jego renty, co znacznie ułatwia mu realizację świadczenia. W tym stanie rzeczy obciążenie więc pozwanego de facto w całości alimentami na rzecz ojca byłoby sytuacją niesprawiedliwą.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd stwierdził, iż brak podstaw do zasądzenia alimentów od pozwanego na rzecz powoda i powództwo, na podstawie powołanych przepisów oddalił, co znalazło wyraz w punkcie I sentencji wyroku.

W punkcie II wyroku, Sąd na podstawie art. 102 k.p.c., mając na uwadze ciężką sytuację materialną pozwanego, przede wszystkim jednak oddalenie powództwa, odstąpił od obciążania go kosztami sądowymi, od którym powód był zwolniony.

Z./

1. odnot;
2. odpis doręczyć pełn. powoda;
3. kal. 14 dni.

W., 7 maja 2013 r.