

Sygn. akt III RC 490/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Bombała

Protokolant: Katarzyna Romanow

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa P. O.

przeciwko R. O.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego R. O. tytułem alimentów na rzecz powódki P. O. kwotę po 700- (siedemset) zł miesięcznie, poczynając od 15 lipca 2013 r., płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk – P. O.;

II. oddała dalej idące powództwo;

III. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego;

IV. nie obciąża pozwanego opłatą sądową za postępowanie w I-szej Instancji;

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Na oryginale właściwy podpis

UZASADNIENIE

Powódka P. O. wniosła o zasądzenie od pozwanego R. O. na swoją rzecz alimentów w kwocie po 1.200 zł miesięcznie, płatne do 10-ego dnia każdego miesiąca, począwszy od 1 stycznia 2013 r.

W uzasadnieniu wskazała, iż od początku roku pozwany nie mieszka z nią matką, rodzice są po rozwodzie. W bieżącym roku pozwany przekazywał na jej rzecz dobrowolne alimenty w kwocie średnio 421 zł miesięcznie. W październiku tego roku rozpoczął studia wyższe w systemie stacjonarnym na Wydziale Filologicznym UW. Powódka podała, iż na miesięczne koszty jej utrzymania składają się opłaty mieszkaniowe, koszty żywienia, zakupu odzieży, kosmetyków, a także koszty związane z edukacją, łącznie około 1500 zł miesięcznie. P. O. podniosła, iż gdyby nie fakt, że jej matka pracuje na półtora etatu, nie byłaby w stanie się utrzymać, zaś pozwany jest osobą majątną, posiada samochód osobowy, przyczepę kempingową, sprzęt elektroniczny oraz markowe ubrania i biżuterię.

Pozwany, w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazał, że obecnie nie stać go na płacenie alimentów w wyższej kwocie. Gdyż z prowadzonej działalności gospodarczej uzyskuje średni dochód w wysokości około 2100 zł miesięcznie, z którego pokrywa koszty prowadzonej działalności. Pozwany podał, iż aktualnie nie może pracować z uwagi na zatrzymanie mu prawa jazdy w wyniku

ataku padaczkowego, który przebył w ostatnim okresie. R. O. podał, iż mieszka wraz z matką, dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania w kwocie około 500 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia:

P. O. ur. (...) pochodzi ze związku małżeńskiego S. O. i R. O., których związek małżeński został w dniu 11 czerwca 2013 r. rozwiązany przez rozwód z wyłącznej winy pozwanego.

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia powódki – k. 15, bezsporne)

Powódka P. O. ma 19 lat. Jest studentką I roku (...) Wydziału Filologicznego w systemie studiów stacjonarnych, aktualnie nie zna jeszcze dokładnego planu zajęć oraz pełnego kosztu podręczników. Powódka mieszka wraz z matką. Wysokość miesięcznych usprawiedliwionych potrzeb powódki wynosi ok. 1.300 zł i składają się na nie: koszt opłat mieszkaniowych – 450 zł (1/2 ogólnych kosztów: czynsz-600 zł, energia-150 zł, czynsz za garaż – 50 zł, Internet-30 zł, telefon 70 zł), koszt wyżywienia – 500 zł, koszt zakupu odzieży i obuwia – 50 zł, koszty zakupu podręczników i inne wydatki związane z edukacją, – 50 zł, środki czystości – 60 zł, leczenie – 70 zł, transport – 50 zł, opłaty za telefon komórkowy – 70 zł, łącznie około 1200-1300 zł. W okresie wakacyjnym powódka próbowała podjąć pracę na umowę – zlecenia, jednakże z uwagi na godziny pracy (18.00-23.00) i problemy z powrotem do domu ostatecznie pracy nie podjęła.

Matka powódki S. O. zatrudniona jest na pełen etat w firmie (...) Sp. z o. o. z wynagrodzeniem około 2000 zł oraz w (...) Sp. z o.o. na umowę zlecenie za wynagrodzeniem 750 zł miesięcznie. S. O. spłaca kredyt bankowy zaciągnięty w 2010 r. z ratą miesięczną w wysokości 435 zł oraz kredyt deweloperski w kwocie 1465 zł.

(dowód: przesłuchanie powódki – zapis na płycie CD, zestawienie opłat za energię, k. 11, zawiadomienie o wysokości opłat – k. 1213, decyzja o przyjęciu na studia z dnia 17 lipca 2013 r. – k. 23, historia rachunku bankowego k. 6, informacja z (...) S.A. k7-8, potwierdzenie opłaty za telefon k. 9, umowa o kredyt k. 10)

Pozwany R. O. ma 42 lata, jest z wykształcenia mechanikiem samochodowym. W 2012 r. pozwany partycypował w kosztach utrzymania lokalu przy ul. (...) we W. oraz kosztach utrzymania powódki. Od chwili orzeczenia rozwodu z matką powódki, pomimo nie utrzymywania kontaktów z córką, uczestniczył w kosztach jej utrzymania w kwocie około 500 zł miesięcznie. Pozwany zamieszkuje wraz z matką która ponosi koszty mieszkaniowe w wysokości: czynsz – 786 zł, energia – 80 zł, gaz – średnio 300 zł. Pozwany do kiedy pracował dokładał się do kosztów utrzymania mieszkania w kwocie około 500 zł miesięcznie. Pozwany spłaca kredyt w banku (...) S.A., zaległość na dzień 17.06.2013 r. wynosiła 1377,88 zł. W dniu 1 września 2013 r. pozwanemu zostało zatrzymane prawo jazdy. W 2012 r. pozwany osiągnął dochód w wysokości około 21.000 zł. W 2013 r. osiągał średni przychód w wysokości około 2100 zł miesięcznie. W 2013 r. pozwany wykonał naprawy samochodu za kwotę około 3200 zł.

Pozwany w przeszłości posiadał problem alkoholowy, aktualnie deklaruje, iż nie nadużywa alkoholu. W okresie od 2000 r. wielokrotnie zdarzały mu się przerwy w zatrudnieniu związane z nadużywaniem alkoholu. Postanowieniem tut. Sądu z dnia 21 grudnia 2011 r., sygn. akt: III Ns 389/11 pozwany został zobowiązany do podjęcia leczenia alkoholowego w niestacjonarnym zakładzie leczenia odwykowego. Aktualnie pozwany leczony jest neurologicznie z powodu padaczki, nie mającej cech padaczki alkoholowej, stwierdzono przeciwwskazania do kierowania pojazdami mechanicznymi.

(dowód: przesłuchanie pozwanego – zapis na płycie CD, zestawienie opłat za media k. 28-36, rachunki za naprawę pojazdu k. 37-39, potwierdzenia przelewów k. 42-45, k. 68- 75, informacja (...) z dnia 20.06.13 r. k. 60, pokwitowanie zatrzymania prawa jazdy k. 79,113 deklaracja PIT-28 k. 80-82, zaświadczenie lekarskie k. 109, orzeczenie lekarskie k. 111-112, dokumenty zawarte w aktach Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt XIII RC 3136/11)

W Powiatowym Urzędzie Pracy we W. jest obecnie dostępnych wiele ofert pracy dla osób bez kwalifikacji za wynagrodzeniem w wysokości od 1600 zł brutto oraz z wykształceniem mechanik samochodowy, za wynagrodzeniem w wysokości od 2500 do 5000 zł brutto.

(**dowód:** informacja PUP we W. k. 107).

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie zasługiwało na uwzględnienie w części

Podstawą powyższego żądania był przepis art. 133 § 1 kro, zgodnie, z którym rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka, które jeszcze nie jest w stanie się samo utrzymać. Zakres świadczeń alimentacyjnych jest natomiast wyznaczany z jednej strony przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej zaś - przez możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego (art. 135 k.r.o). Usprawiedliwione potrzeby to potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu odpowiedni do jego wieku i uzdolnień prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice więc mogą zostać zwolnieni z obowiązku dostarczania dziecku środków utrzymania i wychowania w przypadku posiadania przez dziecko wystarczających dochodów ze swego majątku. Możliwość ta jest niezależna od wieku dziecka i można się na nią powołać w stosunku do każdego dziecka, które ma takie dochody. Trzeba zaznaczyć, iż chodzi tu wyłącznie o dochody z majątku (odsetki, czynsze), a nie o substancję majątku, która w zasadzie powinna być nienaruszona. Jednocześnie, pomimo osiągnięcia przez dziecko pełnoletniości, na rodzicach nadal spoczywa obowiązek jego utrzymania, aż do chwili pozyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego procesu, Sąd uznał, iż na pozwanym nadal ciąży obowiązek alimentacyjny wobec córki, która dopiero co rozpoczęła, pozwalając jej w przyszłości na podjęcie pracy, studia wyższe i zadaniem rodziców jest wspierać ją finansowo do chwili uzyskania stosownego wykształcenia. Pozwany z resztą nie kwestionował swego obowiązku alimentacyjnego względem córki, a jedynie jego wysokość.

Uznając więc obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec powódki i dysponując zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, Sąd doszedł do przekonania, iż usprawiedliwione potrzeby powódki P. O. kształtują się na poziomie ok. 1.200-1.300 zł miesięcznie.

Dokonując powyższych wyliczeń Sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach stron postępowania oraz dowodach z dokumentów w postaci zestawienia opłat za media, potwierdzeń przelewów oraz zaświadczenia o kontynuowaniu nauki. Na podstawie w/w dowodów Sąd ustalił, iż Powódka P. O. ma obecnie 19 lat, jest studentką I roku (...) Wydziału Filologicznego w systemie studiów stacjonarnych. Wysokość miesięcznych usprawiedliwionych potrzeb powódki wynosi ok. 1.200-1.300 zł i składają się na nie: koszt opłat mieszkaniowych – 450 zł (1/2 ogólnych kosztów: czynsz-600 zł, energia-150 zł, czynsz za garaż – 50 zł, Internet-30 zł, telefon 30 zł), koszt żywienia – 500 zł, koszt zakupu odzieży i obuwia – 50 zł, koszty zakupu podręczników i inne wydatki związane z edukacją, – 50 zł, środki czystości – 60 zł, transport – 50 zł, opłaty za telefon komórkowy – 70 zł, leczenie – 70 zł. Matka powódki S. O. zatrudniona jest na pełen etat w firmie (...)z.o.o. z wynagrodzeniem około 2000 zł oraz w (...) Sp. z o.o. na umowę zlecenie za wynagrodzeniem 750 zł miesięcznie. W zakresie wysokości potrzeb powódki Sąd uznał, iż kwota 1300 zł stanowi kwotę jej w pełni usprawiedliwionych wydatków mając na uwadze wiek powódki oraz jej sytuację rodzinną i edukacyjną. Koszt żywienia powódki Sąd oszacował na kwotę 500 zł, nie zaś 600 jak wskazywała sama zainteresowana, również Sąd miał na uwadze, iż powódka podała jedynie znany jej koszt pomocy szkolnych, albowiem na czas orzekania nie знаła pełnego kosztu podręczników na studia. W pozostałej części wskazane przez powódkę koszty jej utrzymania nie budziły zdaniem Sadu wątpliwości.

Mając zatem na uwadze wysokość zarobków matki powódki przy wskazanych kosztach utrzymania nie jest ona w stanie samodzielnie pokrywać kosztów jej utrzymania. W ocenie Sądu, również z uwagi na fakt, iż powódka dopiero co rozpoczęła studia wyższe w systemie dziennym oraz niewątpliwie wykazuje determinację i zdolności do dalszej

nauki nie sposób oczekiwać od niej, iż będzie ona w stanie godzić naukę z pracą i w ten sposób pokrywać koszty swego utrzymania.

Odnosząc się zaś do zarobkowych możliwości pozwanego, to po przeanalizowaniu materiału dowodowego w sprawie, Sąd uznał, iż problemy osobiste pozwanego – w tym problem alkoholowy, niewątpliwie wpłynęły na obniżenie jego możliwości zarobkowych i w rzeczywistości winien on posiadać wyższe przychody aniżeli wysokość wskazywanego do niedawna dochodu z działalności gospodarczej. Jak wynika bowiem z akt postępowania rozwodowego pozwany od lat nadużywał alkoholu co powodowało przerwy w okresach zatrudnienia, jak również zaciągnięte pożyczki i kredytów przez pozwanego. Przepis art. 135 § 1 k.r.o nie pozwala na wyznaczenie zakresu obowiązku alimentacyjnego wyłącznie na podstawie kwoty aktualnie osiągniętych zarobków, lecz nakazuje czynić to, uwzględniając możliwości zarobkowe dłużnika, czyli kwoty, jakie zarabiałby, gdyby owe możliwości wykorzystywał w pełni. Istotne jest bowiem, że przy ocenie, czy dana osoba może zostać obciążona obowiązkiem alimentacyjnym, bierze się pod uwagę nie tyle jej aktualną sytuację majątkową i zarobkową, lecz właśnie to, jakie ma ona w tej mierze możliwości (orzeczenie SN z dnia 9 stycznia 1959 r., III CR 212/58, OSN 1960, nr 2, poz. 48). Są one determinowane wiekiem zobowiązanego, jego stanem zdrowia, przygotowaniem zawodowym i wykształceniem.

Pozwany ma 42 lata, posiada wyuczony zawód- mechanik samochodowy. Podał, iż do września 2013 r. osiągał dochody w wysokości około 2000 zł, z czego uiszczal koszty prowadzonej działalności, w sprawie rozwodowej natomiast podał, iż jego dochód wynosił około 1500 zł miesięcznie. Sąd wziął pod uwagę, iż aktualnie pozwany nie prowadzi działalności z uwagi na zatrzymanie mu prawa jazdy, jednakże jest to niewątpliwie sytuacja przejściowa i nie oznacza to, iż pozwany nie będzie mógł w najbliższym czasie kontynuować działalności, czy ewentualnie podjąć pracy w wyuczonym zawodzie. Należy nadmienić, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy we W. jest obecnie dostępnych wiele ofert pracy dla osób bez kwalifikacji za wynagrodzeniem w wysokości od. 1600 zł brutto oraz oferta z wykształceniem mechanik samochodowy, za wynagrodzeniem w wysokości od 2500 do 5000 zł brutto. Pozwany podał, iż na leki wydaje miesięcznie kwotę 50 zł, aktualnie mieszka z matką, nie dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu pozwany jest w stanie i powinien partycypować w kosztach utrzymania córki w kwocie po 700 zł miesięcznie, kwota ta stanowi niewiele więcej niż połowę kosztów utrzymania córki. Mając na uwadze fakt, iż matka powódki pracuje na 1,5 etatu aby utrzymać siebie i córkę stwierdzić należy, iż pozwany winien w tej części przyczynić się do pozostałych kosztów utrzymania powódki. Nie sposób bowiem skutkami błędów z przeszłości pozwanego skutkujących obniżeniem jego możliwości zarobkowych obciążać powódkę, a tym samym przyjąć należało, iż pozwany winien przynajmniej we wskazanej części partycypować w kosztach jej utrzymania.

Ustalając stan faktyczny sprawy, Sąd oparł się przedłożonych przez strony i instytucje dokumentach urzędowych i prywatnych, które wobec braku zarzutu, co do ich autentyczności i prawdziwości podlegały uwzględnieniu w całości. W zakresie dowodu z przesłuchań stron Sąd w całości uznał je za wiarygodne albowiem zeznania te były spójne, logiczne oraz zgodne z ujawnionymi dokumentami i pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, iż sytuacja zarobkowa pozwanego pozwala mu na płacenie alimentów w wysokości 700 zł i zasądził alimenty w takiej kwocie, poczynając od dnia wniesienia pozwu i oddalając dalej idące powództwo. Sąd nie uwzględnił żądania zasądzenia alimentów za okres od 1 stycznia 2013 r. albowiem powódka w żaden sposób nie wykazała, aby z tego okresu miały pozostać niezaspokojone potrzeby w zakresie jej utrzymania.

Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążając powódki obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego w stosunku do przegranej części powództwa.

W punkcie III wyroku z uwagi na aktualną sytuację finansową pozwanego Sąd na podstawie przepisu art. 113 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 k.p.c. zwolnił go od obowiązku ponoszenia opłaty sądowej, od której powódka była zwolniona.

W oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Z./

1. odnot.;

2. odpis doręczyć pełn. pozwanego;

3. kal. 14 dni.

W., 2013-11-19