

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Karolina Kosikowska Kosmala

Protokolant: st.sekr. sąd. Joanna Dutka

Po rozpoznaniu w dniu 10.04.2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa

I. K. działającej w imieniu małoletnich D., B. i J. K.

przeciwko M. K.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty zasądzone od pozwanego M. K. ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12.01.2012 r. w sprawie XIII RC 3180/10 na rzecz małoletnich powodów B. i D. K. (1) z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 440 (czterysta czterdzieści) zł miesięcznie, na rzecz każdej z małoletnich, tj. łącznie 880 zł miesięcznie, płatne poczynając od dnia 10.08.2012 r., z góry do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletnich jako ustawowej przedstawicielki;

II. podwyższa alimenty zasądzone od pozwanego M. K. ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12.01.2012 r. w sprawie XIII RC 3180/10 na rzecz małoletniego powoda J. K. z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 340 (trzysta czterdzieści) zł miesięcznie, płatne poczynając od dnia 10.08.2012 r., z góry do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniego jako ustawowej przedstawicielki;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. koszty zastępstwa procesowego wzajemnie znosi;

V. wyrokowi w pkt I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 sierpnia 2012 r. małoletnie D. K. (1) i B. K. (1) oraz małoletni J. K. reprezentowani przez przedstawicielkę ustawową I. K., wystąpili o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego M. K. wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 3180/10 z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie na małoletnią D. K. (1) oraz małoletnią B. K. (1) oraz z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie na małoletniego J. K., płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w ich płatności do rąk matki małoletnich I. K..

W uzasadnieniu zgłoszonego żądania I. K. wskazała, że od daty wydania ostatniego orzeczenia alimentacyjnego koszty utrzymania małoletnich dzieci znacznie wzrosły i wynoszą obecnie około 3.000 - 4.000 zł miesięcznie. Małoletni uczęszczają na dodatkowe zajęcia pozalekcyjne, ponoszą również koszty związane z zakupem w szkole ciepłego posiłku. Zdaniem matki małoletnich zwiększeniu uległy także możliwości zarobkowe pozwanego, którego średni miesięczny dochód wynosi około 4.700 zł. Nadto pozwany w 2012 r. uzyskał gratyfikację urlopową co znacznie zwiększało jego dochody. I. K. podkreśliła, że pozwany nie partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania, a wskazane koszty obciążają wyłącznie matkę małoletnich. Co więcej w przeciwieństwie do pozwanego to ona ponosi zdecydowaną większość kosztów związanych wypoczynkiem dzieci, zakupem żywności oraz środków higienicznych i chemicznych w związku z czym żądanie podwyższenia alimentów na dzieci do łącznej kwoty 2.100 zł uznać należy za uzasadnione.

W odpowiedzi na pozew M. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że jego aktualna sytuacja finansowa nie pozwala na regulowanie obowiązku alimentacyjnego w kwocie wyższej niż zasądzona. W ocenie pozwanego po stronie małoletnich nie doszło do zwiększenia potrzeb, które uzasadniałyby podwyższenie alimentów do łącznej kwoty 2.100 zł miesięcznie. Pozwany podkreślił przy tym, że jego obecne dochody wynoszą 4.115,65 zł netto miesięcznie z czego kwota 2.300 zł jest przeznaczana na spłatę zadłużenia kredytowego zaciągniętego jeszcze w czasie trwania małżeństwa z I. K.. Pozwany wskazał również, iż wbrew twierdzeniom I. K. dokłada się do wakacyjnych wyjazdów swoich dzieci, a w czasie spotkań z małoletnimi płaci za wspólne wyjścia do kina, czy kawiarni starając się należycie wywiązać ze swoich obowiązków rodzicielskich.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Małoletnie D. K. (1) i B. K. (1) oraz małoletni J. K. są dziećmi z małżeństwa M. K. i I. K..

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12 stycznia 2012 r., sygn. akt XIII RC 3180/10 małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi powierzono I. K. zobowiązując pozwanego do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie małoletnich. Pozwany został zobowiązany do łożenia na rzecz małoletnich D. K. (1) oraz B. K. (1) alimentów w kwocie po 400 zł miesięcznie na każdą z córek, zaś na rzecz małoletniego syna J. K. alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie.

dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej D. K. - **k. 11 akt XIII RC 3180/10;**

- odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej B. K. - **k. 12 akt XIII RC 3180/10;**

- odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej D. K. - **k. 13 akt XIII RC 3180/10;**

- akta rozwodowe XII RC3180/10;

W trakcie procesu rozwodowego strony uzgodniły, że I. K. będzie partycypować w spłacie zadłużenia kredytowego zaciągniętego w czasie trwania małżeństwa, zaś z chwilą wyprowadzenia się pozwanego ze wspólnego mieszkania zostanie on zwolniony z obowiązku uiszczania połowy opłat mieszkaniowych za lokal przy ul. (...) we W..

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 210-213;**

Małoletnia D. K. (1) urodziła się dnia 28 lutego 1999 r. we W., ma 14 lat. W dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego uczęszczała do klasy VI szkoły podstawowej. Brała udział w zajęciach pozalekcyjnych – kółku ortograficznym oraz recytatorskim, należała do harcerstwa. Była również zapisana na basen oraz pobierała dodatkowe lekcje języka angielskiego. We wrześniu 2011 r. I. K. poniosła koszty zakupu podręczników, tornistra i przyborów szkolnych dla małoletniej w kwocie około 700 zł. Opłaciła jej również zajęcia pozalekcyjne.

Obecnie małoletnia jest uczennicą I klasy gimnazjum. Koszty zakupu podręczników i przyborów szkolnych wynosiły 600 zł. Na wyprawkę szkolną dla małoletniej D. matka małoletnich wydała około 200 zł. Małoletnia w dalszym

ciągu uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne, na angielski, basen oraz do harcerstwa. Korzysta z przejazdów komunikacją miejską. Koszt zakupu biletu miesięcznego to kwota 49 zł miesięcznie.

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 215** ;

- opinia ze szkoły z dnia 2.11.2011 r. – **k. 31**;

- częściowo przesłuchanie matki małoletnich powodów – **k. 117-118**;

Małoletnia B. K. (1) urodziła się dnia 19 sierpnia 2000 r. we W., ma 13 lat. W dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego małoletnia uczęszczała do klasy V szkoły podstawowej. Brała udział w zajęciach pozalekcyjnych z tańca. Razem ze starszą siostrą uczęszczała na dodatkowe lekcje języka angielskiego oraz na basen. We wrześniu 2011 r. I. K. poniosła koszty zakupu podręczników i przyborów szkolnych dla małoletniej. Opłaciła jej również zajęcia pozalekcyjne.

Obecnie małoletnia jest uczennicą VI klasy szkoły podstawowej. Koszt zakupu podręczników i przyborów szkolnych wyniósł 200-300 zł, pozostałą część podręczników małoletnia otrzymała po swojej starszej siostrze. Na wyprawkę szkolną dla małoletniej B. matka małoletnich wydała około 200 zł. Małoletnia w dalszym ciągu uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne z tańca. Nadal pobiera dodatkowe lekcje języka angielskiego. Dwa razy w tygodniu korzysta z zajęć na basenie. Korzysta z przejazdów komunikacją miejską. Koszt zakupu biletu miesięcznego to kwota 49 zł miesięcznie.

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 215** ;

- opinia ze szkoły z dnia 24.11.2011 r. – **k. 30**;

- częściowo przesłuchanie matki małoletnich powodów – **k. 117-118**;

Małoletni J. K. urodził się dnia 30 stycznia 2007 r. we W., ma 6 lat. W dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego małoletni uczęszczał do placówki przedszkolnej. Opłata za przedszkole wynosiła około 200 zł miesięcznie. Małoletni brał udział w zajęciach dodatkowych z szachów, angielskiego i tańca. Koszt zajęć pozalekcyjnych wyniósł około 150 zł.

Obecnie małoletni w dalszym ciągu uczęszcza do przedszkola. Opłata za przedszkole wynosi około 320 zł miesięcznie. Małoletni nadal uczęszcza na zajęcia dodatkowe z angielskiego, szachów oraz tańca. Wydatki z tym związane utrzymują się na niezmiennym poziomie i wynoszą około 150 zł miesięcznie.

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 215** ;

- opinia z przedszkola z dnia 2.10.2011 r. – **k. 29**;

- zaświadczenie z przedszkola z dnia 12.11.2012 r. – **k. 141**;

- pismo przedszkola dot. zajęć dodatkowych – **k. 28**;

- częściowo przesłuchanie matki małoletnich powodów – **k. 117-118**;

Małoletnie D. i B. K. (1) korzystają z opieki dentystycznej. Łączny koszt wizyt w 2012 r. wyniósł około 800 zł.

- przesłuchanie matki małoletnich powodów – **k. 117-118**;

W dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego małoletni zamieszkiwali wspólnie z matką we W. przy ul. (...) w lokalu Wojskowej Agencji Mieszkaniowej przydzielonym pozwanemu w związku z pełnioną służbą wojskową. Czynsz za mieszkanie wynosił 562,86 zł miesięcznie. Opłaty za energię i gaz wynosiły łącznie około 400-500 zł

miesięcznie. Koszty mieszkaniowe ponosiła głównie I. K., czasem opłacał je pozwany. Lokal jest zadłużony na kwotę przeszło 5.000 zł.

Obecnie czynsz za mieszkanie przy ulicy (...) utrzymuje się na niezmiennym poziomie i wynosi 562,86 zł. I. K. w dalszym ciągu ponosi wydatki na energię elektryczną oraz gaz. Pozwane korzystają w domu z komputera mającego połączenie z Internetem. Opłata za Internet wynosi około 120 zł miesięcznie.

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 75-76, 175, 215** ;

- faktura VAT z dnia 30.03.2012 r. za miesiąc maj 2012 – **k. 23**;

- faktura VAT z dnia 30.03.2012 r. za miesiąc lipiec 2012 – **k. 23**;

- faktura VAT z dnia 30.03.2012 r. za miesiąc marzec 2012 – **k. 24**

- faktura VAT z dnia 30.03.2012 r. za miesiąc luty 2012 – **k. 24**

- faktura VAT z dnia 17.04.2012 r. – **k. 27**

- informacja z WAM z dnia 28.03.2011 r. – **k. 21**

- informacja z WAM z dnia 24.04.2012 r. – **k. 127**

- przesłuchanie pozwanego – **k. 199-200**;

- przesłuchanie matki małoletnich powodów – **k. 117-118**;

W lipcu 2011 r. I. K. opłaciła małoletnim B. i D. K. (1) pobyt na koloniach w łącznej kwocie około 2.298 zł. W 2012 r. opłata za kolonie dla małoletniej B. K. (1) wyniosła 1599 zł. Pozwany przekazał na wakacje córki kwotę 200 zł. W styczniu 2012 r. I. K. dopłaciła do zimowiska dla małoletniej D. K. (1) kwotę 170 zł.

Część wakacji letnich w 2012 r. małoletni spędzili u dziadków ze strony ojca - B. K. (1) oraz J. K. od 6 lipca do 19 lipca 2012 r., zaś D. K. (1) od 11 sierpnia do 31 sierpnia 2012 r. Koszt utrzymania małoletnich w czasie ich pobytu u dziadków ponosił pozwany.

dowód: - polecenie przelewu z dnia 9.06.2011 r. – **k. 169**;

- umowa nr (...) – **k. 32**;

- polecenie przelewu z dnia 1.03.2012 r. – **k. 90**;

- dowód wpłaty z dnia 17.05.2012 r. – **k. 33**;

- polecenie przelewu z dnia 6.01.2012 r. – **k. 170**;

- przesłuchanie pozwanego – **k. 199-200**;

- przesłuchanie matki małoletnich powodów – **k. 117-118**;

W dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego I. K. była zatrudniona w (...) Publicznym Szpitalu (...) we W. gdzie pracowała jako starsza pielęgniarka w pełnym wymiarze czasu pracy. Uzyskiwany przez nią średni miesięczny dochód brutto wynosił początkowo 2.992,89 zł. Od sierpnia 2011 r. matka małoletnich powodów pracowała jako pielęgniarka w Hospicjum (...) we W. zaś uzyskiwany przez nią dochód wynosił około 4.200 zł miesięcznie.

Obecnie I. K. prowadzi własną działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochody w kwocie około 5.000 zł miesięcznie.

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 14, 164** ;

- przesłuchanie pozwanego – **k. 199-200**;

- przesłuchanie matki małoletnich powodów – **k. 117-118**;

Pozwany M. K. ma 40 lat. Jest żołnierzem zawodowym.

W dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego M. K. był zatrudniony w Jednostce Wojskowej w D. jako żołnierz zawodowy. Jego średni miesięczny dochód wynosił 4.715 zł brutto. Poza wynagrodzeniem zasadniczym pozwany pobierał dodatki do wynagrodzenia w kwocie około 600-700 zł miesięcznie.

Obecnie M. K. w dalszym ciągu pobiera uposażenie jako żołnierz zawodowy. Jego miesięczny dochód wynosi 5.015 zł brutto. Pozwany uzyskuje także dodatki do wynagrodzenia w łącznej kwocie od 600 zł do 1.000 zł miesięcznie. W maju 2012 r. pozwany otrzymał nagrodę uznaniową w kwocie 328 zł, w sierpniu 2012 r. w kwocie 656 zł, w październiku 2012 r. w kwocie 984 zł, zaś w grudniu 2012 r. w kwocie 492 zł.

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 63**;

- informacja o wysokości zarobków pozwanego – **k. 205**;

- historia rachunku pozwanego za 12 miesięcy – **k. 210-311**;

- przesłuchanie pozwanego – **k. 199-200**;

W dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego pozwany na co dzień przebywał w Jednostce Wojskowej w D.. Okresowo dokładał się do opłat mieszkaniowych za lokal we W., w którym przebywała I. K. wraz z małoletnimi dziećmi.

Obecnie pozwany nadal przebywa w Jednostce Wojskowej w D.. Na co dzień mieszka u swoich rodziców w K. koło D.. Na swoje wyżywienie wydaje średnio 400 zł miesięcznie. Wydatki na paliwo wynoszą go średnio 200-300 zł miesięcznie. Co dwa miesiące pozwany dokłada się do opłat za gaz i energię elektryczną ponoszonych przez jego rodziców w kwocie około 100 zł (50 zł miesięcznie).

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 215-216**;

- polecenie przelewu z dnia 29.12.2011 r. – **k. 69**;

- polecenie przelewu z dnia 29.12.2011 r. – **k. 70**;

- historia rachunku pozwanego za ostatnie 12 miesięcy – **k. 210-311**;

- przesłuchanie pozwanego – **k. 199-200**;

M. K. leczy się na nadciśnienie tętnicze w związku z czym co kilka miesięcy ponosi koszty związane z wizytami u kardiologa.

dowód: - potwierdzenia wizyt w gabinecie kardiologicznym – **k. 313-314**;

Pozwany samodzielnie spłaca raty kredytów konsumenckich i mieszkaniowych, które zaciągnął wraz z I. K. w trakcie trwania małżeństwa. Miesięczna rata kredytu w (...) wynosi 1626,18 zł, zaś w (...) 763,75 zł.

dowód: - akta rozwodowe XII RC3180/10 – **k. 36;**

- umowa kredytu gotówkowego z dnia 26.06.2009 r. – **k. 73-75;**

- umowa pożyczki konsumenckiej z dnia 23.09.2012 r. – **k. 76 – 81;**

- historia rachunku pozwanego za ostatnie 12 miesięcy – **k. 210-311;**

- przesłuchanie pozwanego – **k. 199-200;**

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Sąd podwyższył alimenty należne od pozwanego M. K. na rzecz małoletnich B. i D. K. (1) z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 440 zł na każdą z nich oraz na rzecz małoletniego J. K. z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 340 zł miesięcznie, płatne z góry do rąk matki małoletnich powodów począwszy od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 10 sierpnia 2012 r. do 10-go dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w ich płatności. W pozostałym zakresie, po wszechstronnej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

Motywuując przedmiotowe rozstrzygnięcie w pierwszej kolejności zważyć należy, iż matka małoletnich powodów wywiodła swe roszczenie z treści przepisu art. 138 kro, w myśl którego można dochodzić zmiany orzeczenia lub umowy w zakresie alimentów z uwagi na zmianę stosunków, jaka zaszła po ostatnim rozstrzygnięciu o obowiązku alimentacyjnym.

Już w tym miejscu należy wyraźnie podkreślić, iż zmiana stosunków, o której mowa w przywołanym przepisie w sposób kategoryczny zakreśla granice kompetencji Sądu orzekającego w przedmiocie podwyższenia alimentów. W konsekwencji Sąd nie jest władny badać przyczyn, jakie legły u podstaw uzgodnień poczynionych przez strony w trakcie procesu rozwodowego w zakresie wysokości alimentów na dzieci. Późniejsze niezadowolenie którejkolwiek ze stron z poczynionych kilka miesięcy wcześniej ustaleń nie może być korygowane w sposób całkowicie dowolny, wedle subiektywnego przekonania strony dochodzącej wyższych alimentów, lecz każdorazowo wymaga spełnienia wymogów szczególnych stawianych przez przepis art. 138 kro. Co więcej punkt wyjścia dla wszelkich ustaleń w tym przedmiocie stanowi zawsze kwota alimentów zasądzonych w ostatnim orzeczeniu alimentacyjnym. Zakłada się bowiem, iż w poprzednim postępowaniu strona dochodząca alimentów na dzieci w sposób przemyślany i racjonalny przedstawiła swoje żądania mając na uwadze ich realne i rzeczywiście istniejące potrzeby. W sytuacji, gdy matka małoletnich powodów wystąpiła z powództwem o podwyższenie alimentów o kwotę stanowiącą ich równowartość, w zaledwie kilka miesięcy po wydaniu ostatniego orzeczenia w tym przedmiocie Sąd miał obowiązek zbadać, czy w ciągu kilku ostatnich miesięcy poprzedzających wytoczenie powództwa rzeczywiście doszło do tak radykalnej i zasadniczej zmiany stosunków, iż żądanie pozwu można uznać za uzasadnione. Przez zmianę stosunków rozumieć bowiem należy istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się jego możliwości w zakresie zaspokajania tych potrzeb własnymi siłami. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 wymaga, po pierwsze, porównania stanu istniejącego w dacie wydania wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu, po drugie zaś oznacza, że upływ czasu, jaki nastąpił od daty ostatniego wyroku alimentacyjnego do daty orzekania o podwyższeniu alimentów winien przemawiać za zasadnością powództwa. Co równie istotne to na stronie dochodzącej żądanej zmiany ciąży każdorazowo obowiązek wykazania, że zmiany takie nastąpiły - stosownie do ogólnej reguły dowodowej.

Dokonując ustaleń w tym zakresie Sąd oparł się na dołączonych do akt sprawy dokumentach w postaci poleceń przelewów, faktur VAT wraz z zestawieniem wydatków ponoszonych przez I. K. na utrzymanie małoletnich, zaświadczeniach o zarobkach pozwanego oraz matki powodów, historii rachunku bankowego pozwanego za ostatnie

12 miesięcy, wysokości zadłużenia kredytowego stron, a także na przedłożonych przez I. K. zaświadczeniach ze szkół i przedszkola do których uczęszczają małoletni. Sąd nie podważył mocy dowodowej wskazanych dokumentów, albowiem zostały one sporządzone przez upoważnione podmioty, w odpowiedniej formie, przez co nie można im było odmówić przymiotu wiarygodności. Dopelnienie powyższych dowodów stanowiły informacje uzyskane w toku przesłuchania matki małoletnich powodów oraz pozwanego w zakresie, w jakim dotyczyły obecnych uzasadnionych potrzeb małoletnich, ponoszonych przez strony kosztów utrzymania, ich sytuacji zdrowotnej, aktualnych możliwości zarobkowych i ponoszonych wydatków. Sąd skonfrontował następnie poczynione ustalenia ze stanem istniejącym w dacie wydania poprzedniego wyroku alimentacyjnego, tj. na dzień 12 stycznia 2012 r.

W pierwszej kolejności Sąd badał, czy i w jakim stopniu zwiększeniu uległy uzasadnione potrzeby małoletnich dzieci stron. Analiza akt rozwodowych w szczególności zaś twierdzeń oraz wniosków podnoszonych przez I. K. oraz jej pełnomocnika procesowego do momentu wydania pierwszego orzeczenia alimentacyjnego prowadziła Sąd do przekonania, iż w obecnym postępowaniu matka małoletnich powodów w przeważającym zakresie powieliła koszty i wydatki związane z utrzymaniem małoletnich opierając się na tych samych faktach, które stanowiły podstawę dla zasądzenia alimentów przez Sąd Okręgowy w dniu 12 stycznia 2012 r. I tak powoływane przez I. K. koszty zajęć dodatkowych, na które uczęszczali małoletni do stycznia 2012 r. nie różniły się od tych, które I. K. ponosi także obecnie. Małoletnia D. K. (1) w dalszym ciągu uczęszcza na basen oraz do harcerstwa (co nadal wiąże się z koniecznością ponoszenia opłat za obozy harcerskie w okresie wakacyjnym), uczestniczy także w zajęciach pozalekcyjnych z języka angielskiego, które I. K. opłacała zarówno przed rokiem, jak i obecnie. W analogicznym położeniu znajdują się pozostałe dzieci stron. Małoletnia B. K. (1) zarówno przed styczniem 2012 r., jak i po tej dacie uczęszczała na zajęcia dodatkowe z tańca, na basen oraz na angielski, z kolei małoletni J. K. w dalszym ciągu korzysta z dodatkowych zajęć sportowych oraz językowych. Co więcej na te dodatkowe formy aktywności małoletnich I. K. zwracała uwagę już w marcu 2011 r. podczas rozmowy z kuratorem sądowym. W konsekwencji nie sposób potraktować wydatków z tym związanych jako nowych nakładów finansowych istotnie zwiększających koszty utrzymania dzieci w ciągu ostatnich kilku miesięcy.

Podobnie należało ocenić podnoszone przez I. K. twierdzenia o znacznym wzroście wydatków na książki oraz przybory szkolne dla małoletnich. W ocenie Sądu nie sposób przekonująco uzasadnić powodów, dla których każdorazowy wzrost alimentów na dzieci miałby znajdować uzasadnienie w ponoszonych przez ich matkę wydatkach na szkołę, tym bardziej, że wskazane wydatki są nieodłącznie związane z dorastaniem małoletnich. Orzeczenie alimentacyjne ma zaś na celu zapewnienie im odpowiednich warunków bytowych oraz prawidłowego rozwoju w dłuższej perspektywie czasu nie zaś jednorazowo. Sąd zwrócił również uwagę na pewną niekonsekwencję I. K., która poza podnoszonym argumentem, że „wszystko drożeje” nie potrafiła precyzyjnie wskazać, ile wyniósł ją koszt zakupu podręczników i przyborów szkolnych dla małoletniej B. K. (1) w roku 2011, a ile w roku 2012. Pamiętać jednak przede wszystkim należy, iż małoletnie D. oraz B. K. (1) od kilku lat uczęszczają do szkoły, zaś ponoszone przez ich matkę wydatki na książki oraz przybory szkolne zostały już uwzględnione w poprzednim orzeczeniu alimentacyjnym.

Sąd nie uwzględnił również wskazywanych przez I. K. kosztów związanych z korepetycjami małoletnich albowiem I. K. poza ogólnikowym oświadczeniem, że takowe koszty ponosi w żaden sposób nie wykazała ich wysokości, co w świetle art. 6 kc uznać należało za niewystarczające. Co więcej z wyliczeń przedstawionych w toku rozprawy przez matkę małoletnich powodów wynikało, iż kilkakrotnie zdarzało jej się zawyżać ponoszone wydatki, zaś pytana o konkretne kwoty przeznaczane na utrzymanie dzieci zasłaniała się niepamięcią. Wskazana okoliczność jest o tyle zastanawiająca, że zostały one wcześniej precyzyjnie wyszczególnione w kierowanych do Sądu pismach procesowych co może wskazywać na wyjątkowe nieprzygotowanie I. K. do sprawy, bądź też na brak należytej komunikacji pomiędzy nią, a jej pełnomocnikiem. Jaskrawym przykładem takiego stanu rzeczy było posługiwanie się w pozwie oraz kolejnych pismach procesowych argumentem odwołującym się do konieczności wykupienia dzieciom obiadów w szkolnej stołówce, co wedle twierdzeń pełnomocnika I. K. miało stanowić dodatkowy wydatek zwiększający koszt utrzymania małoletnich. Tymczasem na rozprawie matka małoletnich powodów zaprzeczyła wskazanej okoliczności podnosząc, że obiady nie były dzieciom wykupione w efekcie czego, małoletnie musiały dostawać dodatkowe pieniądze na zakup

wyżywienia. Co istotne, taki stan rzeczy występował już w dacie wydania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego, do czego I. K. również się przyznała w trakcie swojego przesłuchania przed Sądem.

Jako niemieszczące się w pojęciu „zmiany stosunków” z art. 138 kro Sąd potraktował wydatki ponoszone przez I. K. na wyjazdy wakacyjne małoletnich. Jak wynikało z dołączonych do akt sprawy potwierdzeń przelewów podobne wydatki były przez nią ponoszone również w 2011 r. a zatem i one zostały już uwzględnione w zasądzonej pierwotnie przez Sąd Okręgowy kwocie alimentów na dzieci. Nie sposób pominąć i tej okoliczności, że małoletni część swoich letnich wakacji w 2012 r., spędzili w domu rodziców pozwanego, pozostając wówczas na wyłącznym utrzymaniu M. K.. Co istotne, przebywanie dzieci poza domem rodzinnym w miesiącu lipcu i sierpniu 2012 r. pozostało bez wpływu na wysokość alimentów przekazanych przez pozwanego ich matce.

Jako całkowicie chybiony Sąd potraktował także i ten argument, iż pozwany nie dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania, w którym przebywają małoletni co rodzi po stronie I. K. dodatkowe wydatki z tym związane. Sąd zwraca uwagę, że już w trakcie procesu rozwodowego strony doszły do porozumienia, iż pozwany nie będzie zobowiązany do ponoszenia kosztów związanych z eksploatacją lokalu przy ul. (...) jeżeli wyprowadzi się z mieszkania. Bezsporne jest, że od stycznia 2012 r. M. K. mieszka u swoich rodziców, zaś lokal przy ulicy (...) pozostaje do wyłącznej dyspozycji małoletnich powodów oraz ich matki. W tym stanie rzeczy, skoro pozwany zachował się zgodnie z ustaleniami poczynionymi w procesie rozwodowym nie sposób zrozumieć postawy matki małoletnich powodów kwestionującej poczynione ustalenie i domagającej się partycypacji przez M. K. w kosztach utrzymania lokalu, w którym pozwany nie przebywa od ponad roku. Na marginesie wypada jedynie nadmienić, iż przed styczniem 2012 r. pozwany również niełożył na utrzymanie wspólnego lokalu – co I. K. wielokrotnie podkreślała w zeznaniach składanych w procesie rozwodowym. W konsekwencji również i w tym aspekcie nie doszło do zmiany stosunków, jaka winna była nastąpić pomiędzy styczniem, a sierpniem 2012 r.

Przy ustalaniu wysokości alimentów należnych małoletnim Sąd nie uwzględnił także kwoty zadłużenia jakie narosło w związku z nieterminowym uiszczaniem przez strony opłat mieszkaniowych za czynsz, gaz oraz energię elektryczną w lokalu przy ulicy (...) we W.. Okoliczność, iż na chwilę obecną koszty te ponosi I. K. nie może powodować zwiększenia obciążenia alimentacyjnego K. K., albowiem postępowanie alimentacyjne nie służy regulowaniu wzajemnych roszczeń majątkowych między stronami. Co równie istotne Sąd nie podzielił argumentu I. K., że konieczność uregulowania wskazanego zadłużenia w sposób istotny zmniejsza jej możliwości finansowe. Należy podkreślić, że pozwanego obciążają w równym stopniu raty kredytów konsumenckich zaciągniętych przez strony w czasie trwania małżeństwa. Jest to okoliczność niesporna, gdyż w trakcie swego przesłuchania przed Sądem I. K. przyznała, że wskazanych rat nie spona, zaś całość wspólnego zadłużenia w kwocie około 2.300 zł obciąża wyłącznie pozwanego.

Mając powyższe na względzie jedynymi wydatkami jakie Sąd był władny uwzględnić przy podejmowaniu decyzji o podwyższeniu alimentów na małoletnie dzieci stron były ponoszone przez I. K. koszty leczenia dentystycznego D. i B. K. (1) oraz koszt zakupu biletów miesięcznych dla małoletnich, zaś w przypadku małoletniego J. K. częściowy wzrost opłaty za przedszkole, który wynika z zmian sposobów naliczania opłat za przedszkole przez gminę. W pozostałym zakresie ponoszone przez I. K. koszty utrzymania dzieci nie mogły zostać uwzględnione albowiem nie mieściły się w dyspozycji przepisu art. 138 kro.

W dalszej kolejności Sąd badał, w jakim stopniu zwiększyły się możliwości zarobkowe pozwanego M. K.. Zarówno z informacji uzyskanych z jednostki wojskowej, w której służy pozwany, jak i historii jego rachunku bankowego wynikało, iż dochody M. K. uległy częściowemu zwiększeniu i wynoszą obecnie wraz z dodatkami do uposażenia blisko 5.000 zł netto. W konsekwencji twierdzenia pozwanego, jakoby poza pensją zasadniczą nie otrzymywał żadnych nagród ani dodatkowych składników wynagrodzenia nie zasługiwały na uwzględnienie pozostając w wyraźnej sprzeczności z dołączoną do akt sprawy dokumentacją. Sąd miał jednak również na względzie, iż zwiększeniu uległy także zarobki osiąmane przez matkę małoletnich powodów, co nie pozwalało dać pełnej wiary jej twierdzeniom o pogorszającej się od stycznia 2012 r. sytuacji majątkowej małoletnich.

Sąd nie znalazł podstaw, aby zakwestionować wysokość comiesięcznych wydatków przeznaczanych przez M. K. na swoje utrzymanie, obejmujących koszt zakupu paliwa (200-300 zł miesięcznie), koszt wyżywienia (400 zł miesięcznie), koszt zakupu odzieży i kosmetyków (100 - 150 zł miesięcznie) oraz koszt utrzymania mieszkania (100 zł przekazywane rodzicom co dwa miesiące). Przy ustalaniu rzeczywistego stanu majątkowego pozwanego Sąd uwzględnił także wysokość rat kredytów zaciągniętych przez strony w czasie trwania małżeństwa w łącznej kwocie około 2.300 zł miesięcznie, które w całości obciążają pozwanego. W efekcie po odliczeniu powyższych wydatków pozwanemu pozostaje kwota 1750 zł miesięcznie, z której 1100 zł M. K. wydatkuje na alimenty dla małoletnich, zaś pozostałą część przeznacza na spłatę rat pożyczek zaciągniętych już po ustaniu małżeństwa z I. K..

W oparciu o poczynione wyżej ustalenia Sąd podwyższył alimenty należne małoletnim wyłącznie o kwotę 40 zł miesięcznie na każde dziecko, tj. do łącznej kwoty 1220 zł miesięcznie. W ocenie Sądu wskazana podwyżka w najpełniejszy sposób odzwierciedli procentowy stosunek wzrostu uzasadnionych potrzeb małoletnich powodów do aktualnych możliwości zarobkowych pozwanego, a zarazem uwzględni niezwykle krótki okres, jaki upłynął od wydania ostatniego orzeczenia alimentacyjnego.

Zawarte w pkt IV części dyspozytywnej wyroku orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego stron zapadło w oparciu o treść przepisu art. 100 k.p.c. zgodnie z którym, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Z uwagi na fakt, iż każda ze stron wygrała sprawę jedynie w części, Sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego stron, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

W oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 kpc wyrokowi w pkt I i II nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zarządzenie:

1. odnotować;
2. odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron;
3. kal. 14 dni.

W., dnia 6 maja 2013 r.